

НКО-СОКРАТ

НКО для **СОЦИАЛЬНОГО** и **КУЛЬТУРНОГО**
РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ



**ИСКУССТВО
НАУКА И СПОРТ**

Благотворительность и волонтерство в Белгородской области

Руководитель НИР:

Руководитель лаборатории «Социология религии, культуры и коммуникаций»
Международного Центра социологических исследований НИУ «БелГУ»
Лебедев С.Д.

Научный сотрудник:

магистрант социально-теологического факультета, НИУ «БелГУ» Голосов А.В.

Научный сотрудник:

магистрант социально-теологического факультета, НИУ «БелГУ» Мокина Л.Е.

«Благотворительность и волонтерство в Белгородской области»

Цель:

выявление общественного мнения и предложений по оценке состояния и перспектив развития НКО, занимающихся благотворительной и волонтерской деятельностью на территории Белгородской области

Предмет:

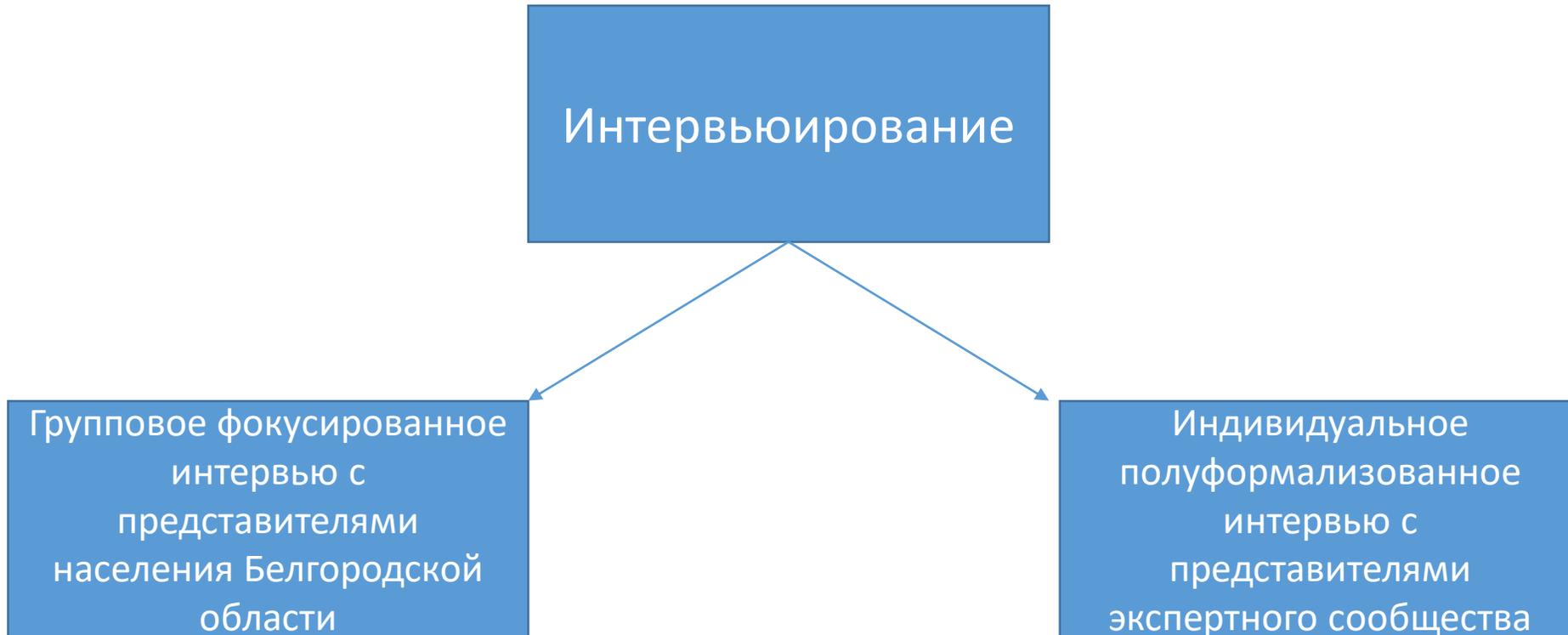
Качественные оценки состояния и перспектив развития НКО, занимающихся благотворительной и волонтерской деятельностью на территории Белгородской области

Объект:

Представители населения в возрасте 22-55 лет, реально/потенциально заинтересованные в участии в благотворительной и волонтерской деятельности, постоянно проживающие на территории Белгородской области

География: Белгородская область: Белгород и Старый Оскол

Инструменты, используемые в социологическом исследовании



Инструменты, используемые в социологическом исследовании

**Групповое фокусирование интервью
с представителями населения Белгородской
области**

Участники:

1. Захар, 21 год, студент
2. Анна, 22 года, студентка
3. Дарья, 21 год, студентка, фитнес-тренер
4. Татьяна, 43 года, социальный работник
5. Светлана Вл., 38 лет, преподаватель вуза
6. Наталья, 38 лет, социальный работник
7. Денис, 24 года, слесарь
8. Олеся, 23 года, блогер, лидер мнений

**Индивидуальное полуструктурированное интервью
с представителями экспертного сообщества**

1. А. Андросов, председатель общественной организации «Скорая молодёжная помощь», Белгород
2. Д. Давтян, доцент кафедры социальных технологий НИУ «БелГУ», Белгород
3. А. Денищик, руководитель управления молодёжной политики (до 1 октября 2019 г.), организатор волонтерских проектов, Белгород;
4. А. Кисиленко, доцент кафедры социологии и организации работы с молодёжью НИУ «БелГУ», исследователь социальных аспектов российского волонтерства, Белгород
5. О. Ковальчук, доцент кафедры социологии и организации работы с молодёжью НИУ «БелГУ», организатор волонтерских проектов, Белгород
6. Е. Кондратюк, председатель Белгородского регионального общественного объединения «Святое Белогорье против детского рака», Белгород
7. К. Королёва, доцент кафедры социальной работы НИУ «БелГУ», Белгород, организатор Международной школы волонтеров
8. А. Пыж, депутат Белгородской городской думы, Белгород, организатор благотворительных проектов
9. В. Саламасов, председатель Белгородского регионального отделения «Российское экологическое общество», Белгород
10. А. Циммерман, директор Ресурсного центра НКО, Старый Оскол.

Основные блоки вопросов интервью / ДФГ

1. Опыт/степень погруженности эксперта в сферу благотворительности
2. Что мотивирует людей к активному участию в решении социальных проблем, в благотворительных и волонтерских практиках?
3. Что демотивирует, какие стереотипы, опасения мешают?
4. Ожидания от НКО, которым можно доверять
5. Предпочтительные формы и форматы участия
6. Наиболее оптимальные для НКО способы и каналы коммуникации
7. Авторитетные люди, которые могут быть ролевой моделью для мотивации к участию в благотворительности

Мотиваторы

Мнение экспертов:

Универсальные мотивы:

- «Природный» альтруизм - преобладающая точка зрения
- Опыт полученной и оказанной помощи
- Потребность в единении, солидарности, коммуникации

Молодёжные мотивы:

- Желание соответствовать моде, трендам, «духу времени»
- Поиск впечатлений, интересного + полезного
- Самореализация, набор социального, профессионального и человеческого капитала
- Корыстные, эгоистические мотивы
- Ответ на вызов, преодоление

Мнение участников фокус-группы (ДФГ):

- Особый ценностный настрой, который свойственен меньшинству
- Некоторые заинтересованы из соображений личной выгоды

РЕКОМЕНДАЦИЯ: разработать диверсифицированный подход к продвижению благотворительных и волонёрских практик в регионе, учитывающий различные типы мотивации

Демотиваторы

Эксперты:

Институциональные издержки:

- Формальный подход, имитация волонтерства: как следствие, недоверие и неверие в независимые инициативы
- Неразвитость гражданско-правовой культуры и дефицит доверия к окружающим
- Недоверие к государству и тесным связям с ним

Информационные издержки:

- Дефицит информирования населения о деятельности НКО, благотворительных практиках
- Дефицит образцов социального служения

Индивидуальные факторы:

- Субъективный – травматичный личный опыт неудачной социальной деятельности
- Объективный – морально-психологические и физические перегрузки
- нехватка средств и времени

ДФГ:

- недоверие к фондам по поводу целевой траты пожертвованных средств
- дефицит средств
- эгоистические ценности, лень
- давление негативного общественного мнения
- эмоциональная ранимость молодого поколения, боязнь недооценки и неверной оценки

РЕКОМЕНДАЦИЯ: сделать акцент на освещение благотворительных и волонтерских практик в регионе, демонстрируя подлинные, а не номинальные образцы волонтерства; поставить в приоритет продвижения неденежных практик участия в благотворительности

Предпочтительные формы и форматы участия

Эксперты:

- Целевые материальные пожертвования (взносы, фандрайзинг, краудфандинг)
- Непосредственное очное участие (акцент на событийное волонтерство)
- «Помощь делом», действием, в первую очередь профессиональным

ДФГ:

1) Запрос на «помощь делом», действием, в первую очередь профессиональным (pro bono)

Versus

2) Предпочтительность материальной (разовой) помощи

РЕКОМЕНДАЦИЯ: *развивать и продвигать активные, ЭПИЗОДИЧЕСКИЕ формы волонтерства и благотворительности, не противопоставляя, а органично комбинируя их с пожертвованиями; уделять специальное внимание интеллектуальному, творческому аспекту волонтерства и благотворительных практик (как целевому, так и инструментальному – при подготовке и проведении самих мероприятий).*

Характеристики НКО, которым население могло бы доверять

Эксперты:

- Прозрачность, максимальная открытость, легальность, авторитет реальных дел (СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ)
- Хорошая команда (ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ)
- Профессионализм, ответственность, качество дела (ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ)
- Личностная авторитетность лидера

ДФГ:

- ПРОЗРАЧНОСТЬ деятельности, через:
 - непосредственное знакомство с акторами
 - максимальную отчетность в СМИ
 - практические результаты деятельности
- ХАРАКТЕР ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, исключающий имитацию (поиск пропавших, помощь старикам, животным)

РЕКОМЕНДАЦИЯ: ориентировать новые и действующие региональные НКО на максимальное развитие и гармоничное сочетание всех четырёх аспектов их «капитала»; в перспективе – выработать неформальный стандарт («Кодекс чести Некоммерческого объединения»). Для этого требуется системное и активное публичное продвижение:

- их достижений, команд, проектов
- их экспертных функций
- их позиций и ценностей в режиме специально организованной ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Наиболее оптимальные способы и каналы коммуникации

Эксперты:

1) ДОМИНАНТА ЛИЧНЫХ, НЕФОРМАЛЬНЫХ КОНТАКТОВ

VERSUS

2) ДОМИНАНТА СМИ и официальных источников, при задействовании всех других каналов

3) Наличие СПЕЦИАЛЬНОЙ ПЛОЩАДКИ, «третьего места»

4) Все УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО В РЕСУРСНОМ ПЛАНЕ, но важно далее совершенствовать качество (содержание, точность, адресность) информирования целевой аудитории

ДФГ:

1) Должен быть общий «стержень», координирующий тематическую информацию, публикуемую в разных источниках

2) Интернет и социальные сети освещают деятельность НКО значительно лучше, чем печатные и другие СМИ, но слишком специализированы и не выходят за пределы своей целевой аудитории, а также не всегда гарантируют подлинность информации, в чем не могут заменить прессу и ТВ

3) Не хватает анонсирующей информации, в сравнении с информированием post factum.

РЕКОМЕНДАЦИЯ: организовать общественную (независимую от властных структур) площадку, выполняющую функции информационно-координирующего центра благотворительных и волонтерских практик в регионе.

Авторитетные люди

Иисус Христос

В мире:

Грета Тунберг

В России:

- Чулпан Хаматова
- Нюта Федермессер
- Константин Хабенский
- Владимир Владимирович Путин

В регионе:

- Евгения Кондратюк – символ сильного организатора (*НКО «Святое Белогорье против детского рака»*)
- Активисты *«Скорой молодежной помощи»*, лидер Антон Андросов
- Активисты *«Лиза Алерт»*, лидер Елизавета Кравцова
- Дмитрий Пащенко (*Фонд «Рука помощи»*)
- Татьяна Салихзяновна Шаповалова (*Женский футбольный клуб «Олимп»*)
- Елена Вячеславовна Гулунова (*«Ассоциация многодетных семей»*)
- Игорь Иванович Богач (*«Общество пострадавших от воздействия радиации»*)
- Иван Михайлович Пикалов (*«Старооскольский союз боевых ветеранов»*)
- Петр Беликов (*Спортивно-технический центр «Русь-31»*)
- Юрий Карапузов (*БРОО инвалидов-колясочников «Мы вместе»*)
- Алиса Красноперова
- Константин Курганский (*«Российский союз молодежи»*)
- Оксана Погребняк (*Театр «Новая сцена –2»*)
- Евгения Скирда (*«Центр академической драмы»*) Отец Петр (*«Молодежное братство Святого Белогорья»*);
- Сергей Фуглаев (*«Правда», молодежной движение «Прав?Да!»*)
- Панков (*«Федерация настольного теннис» Старого Оскола*)
- Сергей Лисицкий (*Федерация туризма «Штурм»*)

Авторитетные люди

В ЦЕЛОМ:

Ролевая модель определяется качествами ЛИЧНОГО БЕСКОРЫСТИЯ (альтруизма) и ВЫСОКОГО ПРОФЕССИОНАЛИЗМА.

Характерно, что **лидируют представители самых «тяжелых» направлений деятельности**, прежде всего , Е. Кондратюк.

РЕКОМЕНДАЦИЯ: *организовывать в целях развития благотворительных и волонтерских практик в регионе информационные кампании с привлечением указанных персон; формировать медийный образ благотворителя/ волонтера (и шире – гражданина России и человека будущего) на основе указанных человеческих качеств.*

Спасибо за внимание!